

Tallinnas,

03.08.2026.a.

Eesti Purjetamise Liidu apellatsioonikomisjoni protokoll nr. 18

Eesti Purjetamise Liidu (EPL) poolt moodustati apellatsioonikomisjon koosseisus:

Andrus Poksi – komisjoni esimees
Madis Ausman
Marko Saarlaid

EPL apellatsioonikomisjon vaatas 28.juulil 2026.a. läbi Elari Teras'e (EST 98) 21. juulil 2026.a. Eesti Purjetamise Liidule saadetud apellatsiooni.

1. EPL apellatsioonikomisjon tuvastas apellatsiooni ja läbivaatamise õigusjõulisuse alljärgnevas:

- 1.1 EPL apellatsioonikomisjoni koosseisu ei kuulu ühtegi isikut, kellel võiks arutluse all oleva apellatsiooni otsustamisel olla huvide konflikt, nii nagu tõlgendatud Purjetamise Võistlusreeglite (RRS) Definitsioonis „Huvide konflikt”.
- 1.2 Võistlejatel oli apelleerimisõigus ning apellatsioon esitati Elari Teras'e (EST 98) kui ärakuulamise osapool poolt, vastavalt RRS reeglile 70.1.
- 1.3 Elari Teras'e (EST 98), kui apelleerija, esitatud apellatsioon ja selle juurde lisatud dokumendid vastasid RRS Lisa R reeglite R2.1 ja R2.2 nõuetele.

2. EPL apellatsioonikomisjon tuvastas esitatud ja avalikult kättesaadavate materjalide põhjal:

- 2.1 Garmin Kärkla Race Eesti karikavõistluste 3.etapp (Võistlus) toimus 17-19.juulil 2026.a.
- 2.2 Võistluse protestikomitee oli moodustatud kaheliikmelisena, koosseisus:
Sven Feofanov – Protestikomitee esimees
Triin Sepp – Protestikomitee liige
- 2.3 17.juulil 2026 kell 20:01 esitas EST 98 protestikomiteele heastamistaotluse (Case 4) millel on märgitud taotluse esitaja paadiklass, taotluse esitaja purje number ja võistluskomitee kui teine osapool (RC). Vorm ei kajasta millise võistlussõidu või sõitude kohta heastamist taotletakse. Intsidendi kirjelduse osasse on märgitud „stardikaristuse ülevaatamine”.
- 2.4 17.juuli 2026 Optimist klassi protesti ajalimiit oli 18:29.
- 2.5 Protestikomitee määras EST 96 esitatud heastamistaotluse ärakuulamise järgmisele päevale s.t. 18.juulile kell 15:15.
- 2.6 Ära kuulamisel osalesid osapooltena EST 98, mida esindas Elari Teras ning võistluskomiteed esindas Andres Talts.

- 2.7 Ära kuulamise anti ütlusi, vaadati võistluskomitee poolt stardilaevalt filmitud videoid, mille alusel protestikomitee tuvastas faktid, mis on kirjas ära kuulamise (Case 4) protokollis.
- 2.8 Sama protokollis järelduste osas on protestikomitee kirja pannud otsuse kuid mitte järeldused.
- 2.9 18. juulil 2026 kell 15:47 tegi protestikomitee otsuse EST 98 heastamistaotlust mitte rahuldada.
- 2.10 Esitatud dokumentatsiooni põhjal on alust arvata, et EST 98 ei taotlenud pärast otsuse teatamist ära kuulamise uuesti avamist.
- 2.11 Apellatsioon seab kahtluse alla ära kuulamise esitatud tõendite nõuetekohase hindamise Protestikomitee poolt. Samuti jääb E. Terasle arusaamatuks, millistel faktilistel ja õiguslikel alustel jäeti EST 98 heastamistaotlus rahuldamata.
- 2.12 EST 98 leiab, et omades head ülevaadet enda paiknemisel stardiliini suhtes, on tehtud viga tema tuvastamisel ning talle on ekslikult määratud stardikaristused.
- 2.13 EST 98 taotleb oma apellatsiooniga Protestikomitee otsuse tühistamist ning ära kuulamise uuesti avamist.

3. EJL apellatsioonikomisjon järeldas:

- 3.1 Võistluse protestikomitee oli õigusjõuline ja vastas RRS reegli 91(a) nõuetele.
- 3.2 EST 98 esitas protestikomiteele heastamistaotluse, mida võimaldab RRS reegel 61.1(a).
- 3.3 RRS reegel 61.2(a) nõuab, et heastamistaotlus peab olema kirjalik, mida EST 98 esitatud vorm ka on.
- 3.4 Samuti peab heastamistaotlus sama reegli RRS 61.2(a) alusel identifitseerima taotluse esitamise põhjuse. Vormil heastamise taotlemise põhjusena märgitud „stardikaristuse ülevaatamine“ ei ole heastamistaotluse põhjus vaid pigem taotlus võistluskomiteele stardikaristuse ülevaatamiseks. Protestikomitee oleks pidanud kaaluma sellise taotluse kehtetuks tunnistamist. Ära kuulamise protokoll ei kajasta, et selline arutelu oleks toimunud ning millele tuginedes taotlus kehtivaks tunnistati.
- 3.5 Küll aga oleks selline EST 98 esitatud taotlus olnud piisav võistluskomiteele stardikaristus(t)e ülevaatamiseks, kui EST 98 oleks selle esitanud võistluskomiteele (*Scoring Inquiry*). Apellatsioonikomisjonile esitatud dokumentidest ei selgu, et EST 98 oleks tulemuste ülevaatamise taotluse võistluskomiteele esitanud ning võistluskomiteega stardikaristusi üle vaadanud.
- 3.6 RRS 61.2(b) kehtestab heastamistaotluste esitamisele ajalimiidi sõltuvalt mis oli intsident ja kus see toimus. EST 98 esitatud heastamistaotlusest ega ka ära kuulamise protokollist ei selgu, millal ja millisel moel sai EST 98 teadlikuks, et talle on määratud stardikaristus. Sellest tulenevalt ei saa apellatsioonikomisjon hinnata, milline oli EST 98 heastamistaotluse ajalimiit, kas protestiajalimiit (18:29) nii nagu määratleb RRS reegel 61.2(b)(1) või nii ruttu kui mõistlikult võimalik (RRS reeglile 61.2(b)(3)). Ära kuulamise protokoll ei käsitle, millist ajalimiiti kasutati ning mis põhjusel otsustati ca 1,5 tundi pärast protest ajalimiiti EST 98 poolt esitatud taotlus lugeda kehtivaks ning ära kuulamisega jätkata (RRS 63.4(a)).

- 3.7 RRS reegel 63.5(a) kohustab protestikomiteed leidma faktid, tuginedes reeglitele tegema järeldused ning järelduste alusel tegema otsuse. Ära kuulamise protokollis toodud faktid on ebapiisavad otsustamiseks ühte või teist pidi.
- 3.8 Kuivõrd RRS reegel 70.1 ei võimalda ära kuulamise osapoolel, antud juhul EST 98'l, apelleerida fakte, ning neid ei ole võimalik tuvastada ka apellatsioonikomisjonil, on ära kuulamine ainus koht, kus seda teha saab.
- 3.9 Vastavalt RRS reeglile 63.7(a) oli ära kuulamise osapoolel, sealhulgas EST 98'i õigus taotleda ära kuulamise uuesti avamist 24 tunni jooksul peale protestikomitee otsuse väljakuulutamist. EST 98 seda õigust ei kasutanud.

4. EPL apellatsioonikomisjon otsustas:

- 4.1 Rahuldada E. Teras (EST 98) apellatsioon osaliselt.
- 4.2 Kohustada Võistluse protestikomiteed avama ära kuulamine (Case 4) uuesti ning tuvastama kõik asjakohased faktid, tegema nende alusel järeldused ning vastavalt nendele, otsuse ning avaldama need täidetud vormil Ametlikul Teadetetahvil.
- 4.3 Kohustada Võistluse protestikomiteed teavitama ära kuulamise (Case 4) osapooli ära kuulamise uuesti avamisest, leppima osapooltega kokku ära kuulamise toimumise koha ja aja, ning esitada apellatsioonikomisjonile ära kuulamise tulemuse, koos asjassepuutuva dokumentatsiooniga, hiljemalt 31.augustiks 2026.a.

Andrus Poksi
Komisjoni esimees

Madis Ausman
Komisjoni liige

Marko Saarlaid
Komisjoni liige